



روزنامه رسمی جمهوری اسلامی ایران

چهارشنبه سی و یکم شهریور ماه ۱۴۰۰

سال هفتاد و هفتم شماره ۲۲۲۸۷

شامل: قوانین - مذاکرات مجلس شورای اسلامی - رویه‌های قضایی - عهدنامه‌ها - آئیننامه‌ها

WWW.RRK.IR

WWW.DASTOUR.IR

تصویب‌نامه‌ها - تصمیم‌نامه‌ها - اساسنامه‌ها و آگهیها

تک شماره ۴۵۰۰ تومان

صفحه	دستگاه اجراء کننده	تاریخ تصویب	عنوان مندرجات (قوانین و مقررات و مصوبات آراء وحدت رویه)
۱	شعب دیوان عالی کشور، دادگاهها و سایر مراجع	۱۴۰۰/۵/۱۹	رأی وحدت رویه شماره ۸۱۳ هیأت عمومی دیوان عالی کشور
۳	وزارت صنعت، معدن و تجارت معاونت حقوقی رییس جمهور	۱۴۰۰/۶/۱۷	تصویب‌نامه شماره ۶۵۵۸۹/ت۵۹۱۳۱-هـ در خصوص مصوبات معتبر و منسوخ
۳	وزارت امور اقتصادی و دارایی - وزارت نفت بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران	۱۴۰۰/۶/۲۴	تصویب‌نامه در خصوص تسویه بدهی ناشی از دریافت تسهیلات صندوق انرژی بانک ملت برای توسعه شرکت پالایش نفت امام خمینی (ره) سازند
۳	وزارت جهاد کشاورزی - وزارت امور اقتصادی و دارایی - سازمان برنامه و بودجه کشور	۱۴۰۰/۴/۲۸	مصوبه شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی کشاورزی در خصوص تعیین قیمت تضمینی محصولات اساسی زراعی برای سال زراعی ۱۴۰۱-۱۴۰۰
۴	وزارت جهاد کشاورزی - وزارت امور اقتصادی و دارایی - سازمان برنامه و بودجه کشور	۱۴۰۰/۴/۲۸	مصوبه شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی کشاورزی در خصوص تعیین قیمت تضمینی محصولات اساسی باغی در سال ۱۴۰۰
۵	وزارت جهاد کشاورزی - وزارت امور اقتصادی و دارایی - سازمان برنامه و بودجه کشور	۱۴۰۰/۶/۱۵	مصوبه شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی کشاورزی در خصوص اقدام سازمان مرکزی تعاون روستایی ایران نسبت به خرید توافقی خرماي استعمران استان خوزستان
۵	شهرداری شهر گلپایگان	۱۴۰۰/۴/۲۲	رأی شماره ۱۲۵۷ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری با موضوع: ابطال تبصره ۱ بند ۳-۲-۳ از طرح تفصیلی شهر گلپایگان مصوب سال ۱۳۷۹
۶	استاندارداری خراسان شمالی	۱۴۰۰/۴/۸	رأی شماره ۱۰۷۸ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری با موضوع: ابطال بند ۵ از آگهی استخدام پیمانی استاندارداری خراسان شمالی در سال ۱۳۹۰
۷	سازمان امور مالیاتی کشور	۱۴۰۰/۴/۸	رأی شماره ۱۰۷۹ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری با موضوع: ابطال واژگان «حداکثر تا» در جزء (الف - ۴) بند ۶ بخشنامه شماره ۲۴/۹۸/۲۰۰-۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور

مقدمه

جلسه هیأت عمومی دیوان عالی کشور در مورد پرونده وحدت رویه ردیف ۲۹/۱۴۰۰ ساعت ۸:۳۰ روز سه‌شنبه، مورخ ۱۴۰۰/۵/۱۹ به ریاست حجت‌الاسلام والمسلمین جناب آقای سید احمد مرتضوی مقدم، رئیس محترم دیوان عالی کشور، با حضور جناب آقای محمد جعفر منتظری، دادستان محترم کل کشور و با شرکت آقایان رؤسا، مستشاران و اعضای معاون کلیه شعب دیوان‌عالی‌کشور، در سالن هیأت عمومی تشکیل شد و پس از تلاوت آیاتی از کلام الله مجید و قرائت گزارش پرونده و طرح و بررسی نظریات مختلف اعضای شرکت‌کننده در خصوص مورد و استماع نظر دادستان محترم کل کشور که به ترتیب ذیل منعکس می‌گردد، به صدور رأی وحدت رویه قضایی شماره ۸۱۳ - ۱۴۰۰/۵/۱۹ منتهی گردید.

قوانین و مقررات عمومی

۱۴۰۰/۶/۲۴

شماره ۱۱۰/۱۵۲/۱۲۶۶۸

مدیرعامل محترم روزنامه رسمی کشور

گزارش پرونده وحدت رویه قضایی ردیف ۲۹/۱۴۰۰ هیأت عمومی دیوان عالی کشور با مقدمه و رأی شماره ۸۱۳ - ۱۴۰۰/۵/۱۹ به شرح ذیل تنظیم و جهت انتشار ارسال می‌گردد.

مدیرکل هیأت عمومی دیوان عالی کشور - محمدعلی شاه‌حیدری‌پور

الف) گزارش پرونده

به استحضار می‌رساند، بر اساس آراء ارسالی توسط آقای امی، دادیار محترم دادرسی دیوان عالی کشور، از سوی شعب مختلف دادگاه، در خصوص ترتیب اثر دادن به توبه بعد از قطعیت رأی صادره مبنی بر محکومیت به مجازات تعزیری با استنباط متفاوت از ماده ۱۱۵ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲، آراء مختلف صادر شده که جهت طرح موضوع در هیأت عمومی دیوان عالی کشور گزارش امر به شرح آتی تقدیم می‌شود:

الف) به حکایت دادنامه شماره ۹۸۰۹۹۷۳۴۱۸۱۰۱۰۶۵ - ۱۳۹۸/۸/۲۹ شعبه اول دادگاه انقلاب اسلامی شهرستان کرمان، در خصوص اتهام خانم معصومه ... دایر به خرید و وارد کردن ۲۶ گرم شیشه به داخل زندان، چنین رأی صادر شده است:

«... بزه انتسابی به نامبرده محرز و مسلم تشخیص گردیده و مستنداً به ماده ۱۲ ناظر به بند ۵ ماده ۸ و ماده ۳۸ قانون اصلاح قانون مبارزه با مواد مخدر مصوب مجمع تشخیص مصلحت نظام (به لحاظ جوان بودن متهم و اینکه ایشان فاقد سابقه کیفری بوده و از عمل خود پشیمان است) و بند ۱ جدول شماره ۱۶ قانون بودجه سال ۱۳۹۷ کل کشور، به تحمل ده سال حبس و شصت ضربه شلاق و پرداخت نود میلیون ریال جزای نقدی محکوم می‌گردد. ضمناً مواد مخدر مکشوفه مستنداً به ماده ۲۱۵ قانون مجازات اسلامی [۱۳۹۲] به نفع دولت ضبط تا چنانچه مصرف عقلایی دارد در آن جهت صرف، ولاً معدوم می‌گردد. رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل فرجام‌خواهی در دیوان عالی کشور می‌باشد.»

متعاقباً پس از درخواست قاضی اجرای احکام کیفری دادرسی عمومی و انقلاب شهرستان کرمان مبنی بر اعمال ماده ۱۱۵ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ به لحاظ توبه محکوم‌علیه، شعبه اول دادگاه انقلاب اسلامی شهرستان کرمان، به موجب دادنامه شماره ۱۴۰۰۲۱۳۹۰۰۲۲۷۵۴۷۷ - ۱۴۰۰/۵/۲، چنین رأی داده است:

«... دادگاه مستنداً به ماده ۱۱۵ ناظر به بندهای الف و ث ماده ۳۷ و بند ث ماده ۳۸ قانون مجازات اسلامی [۱۳۹۲] مجازات وی [را] به پنج سال حبس و سی و دو ضربه شلاق و پرداخت چهل میلیون ریال جزای نقدی (درجه ۵) تقلیل و کاهش می‌دهد و از آنجا که ایشان قبلاً با اسقاط حق فرجام‌خواهی خود از تخفیف موضوع ماده ۴۴۲ قانون آیین دادرسی کیفری بهره‌مند شده و حق مکتسبه‌ای برای وی ایجاد شده است، لذا دادگاه در اجرای ماده مذکور یک چهارم از مجازات تعیین شده را کسر می‌نماید. این حکم قطعی است.»

ب) به حکایت دادنامه شماره ۹۸۰۹۹۷۰۱۷۰۶۰۰۰۹۲ - ۱۳۹۸/۱/۲۷ شعبه دوم دادگاه انقلاب اسلامی شهرستان کرمان، در خصوص اتهام آقای خلیل ... دایر بر ۱- نگهداری یک گرم و ده سانت هروئین و شیشه ۲- نگهداری پنجاه سانت تریاک ۳- نگهداری ۲۳ عدد پایپ، چنین رأی صادر شده است:

«... دادگاه بزهکاری وی را محرز دانسته، مستنداً به بند ۳ ماده ۸ و بند ۱ ماده ۵ و ماده ۲۰ قانون اصلاح قانون مبارزه با مواد مخدر مصوب ۱۳۷۶ و اصلاحات بعدی آن و قانون بودجه سال ۱۳۹۷ با رعایت تبصره ۴ ماده ۱۳۴ قانون مجازات اسلامی متهم موصوف را به تحمل دو سال حبس تعزیری و پرداخت دوازده میلیون ریال جزای نقدی و تحمل سی ضربه شلاق تعزیری بابت بزه ارتکابی بند الف و پرداخت چهل و پنج هزار ریال جزای نقدی بابت بزه ارتکابی بند ب و پرداخت دو میلیون ریال جزای نقدی و ضبط پایپ‌ها بابت بزه ارتکابی بند پ محکوم می‌نماید...»

پس از قطعیت دادنامه مذکور و درخواست قاضی اجرای احکام کیفری دادرسی عمومی و انقلاب شهرستان آق‌قلا مبنی بر اعمال ماده ۱۱۵ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ در خصوص باقیمانده مجازات محکوم‌علیه، شعبه اول دادگاه انقلاب اسلامی شهرستان کرمان به موجب دادنامه شماره ۹۹۰۹۹۷۰۰۵۷۵۰۱۴۰۸ - ۱۳۹۹/۱۰/۱۵، چنین رأی داده است:

«... با توجه به اینکه اعمال مقررات توبه به دلایل مذکور در ذیل مربوط به قبل از قطعیت حکم می‌باشد نه بعد از قطعیت حکم، مجازات موضوع پرونده مشمول اعمال مقررات توبه نمی‌گردد: ۱- قانونگذار در مواد ۱۱۵ و ۱۱۷ قانون مجازات اسلامی به جای واژه محکوم‌علیه از واژه مرتکب استفاده نموده در حالی که در سایر نهادهای ارفاقی مثل آزادی مشروط (ماده ۵۸) و تعلیق مجازات (ماده ۴۶) لفظ محکوم‌علیه را به کار برده است. ۲- در ماده ۱۱۸ قانون فوق آمده است: متهم می‌تواند قبل از قطعیت حکم ادله مربوط به توبه خود را حسب مورد به مقام تعقیب یا رسیدگی ارائه نمایند که عبارات «متهم» و «قبل از قطعیت حکم» و «مقام تعقیب و رسیدگی» همگی مربوط به قبل از قطعیت حکم است و اگر منظور قانونگذار از توبه مطلق بود بعد از عبارت مقام تعقیب و رسیدگی عبارت

دادگاه صادر کننده حکم قطعی را اضافه می‌نمود. ۳- در ماده ۱۱۹ قانون پیش گفته آمده است: چنانچه دادستان مخالف سقوط یا تخفیف مجازات باشد می‌تواند به مرجع تجدیدنظر اعتراض کند و این ماده صراحت به قبل از قطعیت حکم دارد. ۴- پس از قطعیت حکم، قاعده فراغ دادرسی حاکم است، مگر در موارد قانونی مثل آزادی مشروط و تعلیق مجازات. ۵- نظریه مشورتی شماره ۷/۹۴/۱۸۵۳ مورخ ۱۳۹۴/۰۷/۱۱ اداره حقوقی که مقرر می‌دارد مستنبط از ماده ۱۱۸ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ این است که در جرائم تعزیری و در اعمال ماده ۱۱۵ قانون مذکور توبه متهم باید قبل از صدور حکم قطعی توسط دادگاه احراز شود. ۶- نظریه مشورتی شماره ۷/۹۷/۱۲۱۳ مورخ ۱۳۹۷/۰۵/۱ اداره حقوقی که مقرر می‌دارد در صورت احراز توبه متهم، مستنداً به بند (ج) ماده ۱۳ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۹۲ قرار موقوفی تعقیب صادر می‌شود؛ زیرا طبق ماده ۱۱۵ قانون مجازات اسلامی در جرایم تعزیری و ماده ۱۱۴ قانون مجازات اسلامی در جرایم حدی توبه مسقط مجازات، باید پیش از صدور حکم صورت گیرد. ۷- مضافاً به اینکه چنانچه پس از قطعیت حکم محکوم‌علیه توبه نماید و توبه و اصلاح و ندامت وی برای قاضی اجرای احکام ثابت شود در راستای اعمال بند ۱۱ اصل یکصد و دهم قانون اساسی «عفو یا تخفیف مجازات محکومین در حدود موازین اسلامی پس از پیشنهاد رئیس قوه قضائیه» می‌بایستی مراتب عفو وی توسط رئیس قوه قضائیه به مقام معظم رهبری پیشنهاد که از طریق کمیسیون عفو اقدام می‌گردد، علیهذا دادگاه با توجه به مراتب و ادله فوق قرار رد درخواست مذکور را صادر و اعلام می‌نماید.»

چنانکه ملاحظه می‌شود، شعبه اول دادگاه انقلاب اسلامی شهرستان کرمان و شعبه اول دادگاه انقلاب اسلامی شهرستان گرگان، در خصوص ترتیب اثر دادن به توبه بعد از قطعیت رأی صادره مبنی بر محکومیت به مجازات تعزیری با استنباط متفاوت از ماده ۱۱۵ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ آراء مختلف صادر کرده‌اند، به گونه‌ای که دادگاه نخست به آن ترتیب اثر داده، اما دادگاه دوم با استدلال مندرج در دادنامه صادره، درخواست قاضی اجرای احکام مبنی بر اعمال ماده یادشده را رد کرده است.

بنا به مراتب، در موضوع مشابه، اختلاف استنباط محقق شده است، لذا در اجرای ماده ۴۷۱ قانون آیین دادرسی کیفری به منظور ایجاد وحدت رویه قضایی، طرح موضوع در جلسه هیأت عمومی دیوان عالی کشور درخواست می‌گردد.

معاون قضایی دیوان عالی کشور در امور هیأت عمومی - غلامعلی صدقی

ب) نظریه دادستان محترم کل کشور

احتراماً در خصوص پرونده وحدت رویه ۲۹/۱۴۰۰ هیأت عمومی دیوان عالی کشور به شرح ذیل اظهار نظر می‌نمایم:

بر اساس گزارش معاونت قضایی در امور هیأت عمومی ملاحظه می‌گردد شعبه اول دادگاه انقلاب اسلامی کرمان و شعبه اول دادگاه مذکور در گرگان در خصوص ترتیب اثر دادن به توبه بعد از قطعیت رأی با استنباط متفاوت از ماده ۱۱۵ قانون مجازات اسلامی، آراء مختلف صادر نموده‌اند به گونه‌ای که دادگاه نخست آن را مؤثر و به آن عمل، لیکن دادگاه دوم آن را نپذیرفته و رد نموده، لذا با توجه به نظریه مشهور فقهای امامیه، در جرایم حدی (به استثناء کذف) که توبه مرتکب پیش از دستگیری و اثبات جرم موجب سقوط مجازات است، مقنن در قانون مجازات اسلامی از همین دیدگاه متابعت نموده و توبه در جرایم تعزیری درجه شش و کمتر را سبب سقوط مجازات دانسته و فراتر از آن را از اسباب تخفیف قضایی اختیاری دانسته، هرچند پذیرش تأثیر توبه در سقوط کیفر تعزیری اولی از تأثیر آن در حدود به نظر می‌رسد؛ زیرا هرگاه اقدام اختیاری بزهکار در اصلاح خویش احراز شود تحمیل هر نوع واکنش کیفری بر مرتکب در پی توبه موجه نخواهد بود، چون تعزیر اصولاً با هدف تربیت و اصلاح بزهکار و اجتناب از تکرار رفتار مجرمانه اعمال می‌شود و به مجرد حدوث توبه مقصود به تمامی حاصل است، لیکن

۱. بنا به تصریح مقنن در ماده ۱۱۸ قانون مجازات اسلامی به اینکه متهم می‌تواند تا قبل از قطعیت حکم، ادله مربوط به توبه خود را حسب مورد به مقام تعقیب یا رسیدگی ارائه نماید.

۲. به دلالت مفهومی و قرینه عبارت مرتکب، متهم، قبل از قطعیت حکم به مقام تعقیب و رسیدگی، چنانچه دادستان مخالف سقوط یا تخفیف مجازات باشد، می‌تواند به مرجع تجدیدنظر اعتراض کند.

در مواد ۱۱۵، ۱۱۷، ۱۱۸ و ۱۱۹ قانون مجازات اسلامی و عدم استفاده از واژه مصطلح «محکوم‌علیه» که ناظر به وضعیت متهم در مرحله پس از صدور حکم قطعی است.

۸ - شمول این تصویب‌نامه، مصوبات عادی (غیرطبقه‌بندی) هیئت وزیران، کمیسیون‌های موضوع اصل (۱۳۸) قانون اساسی، مقررات مصوب شورای انقلاب جمهوری اسلامی ایران و نمایندگان ویژه رییس‌جمهور موضوع اصل (۱۲۷) قانون اساسی، مصرح در موضوع صنایع کوچک و شهرک‌ها و نواحی صنعتی تا خرداد سال ۱۴۰۰ است. هر مصوبه مربوط به موضوع و حدود شمول این تصویب‌نامه که در پیوست‌ها درج نشده، تا هنگام تعیین تکلیف توسط هیئت وزیران (که با فوریت خواهد بود) غیرقابل استناد می‌باشد.

معاون اول رئیس‌جمهور - محمد مخبر

شماره ۱۴۰۰/۶/۲۸

شماره ۱۴۰۰/۶/۲۸

تصویب‌نامه در خصوص تسویه بدهی ناشی از دریافت تسهیلات صندوق انرژی بانک ملت برای توسعه شرکت پالایش نفت امام خمینی (ره) سازند
وزارت امور اقتصادی و دارایی - وزارت نفت
بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران

هیأت وزیران در جلسه ۱۴۰۰/۶/۲۴ به پیشنهاد شماره ۲/۹۱۳۲۱ مورخ ۱۴۰۰/۶/۲۱ وزارت امور اقتصادی و دارایی و به استناد اصل یکصد و سی و هشتم قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران تصویب کرد:

شرکت ملی پالایش و پخش فرآورده‌های نفتی ایران موظف است در قالب بند (الف) ماده (۱) قانون الحاق برخی مواد به قانون تنظیم بخشی از مقررات مالی دولت (۲) - مصوب ۱۳۹۳، بدهی ناشی از دریافت تسهیلات صندوق انرژی بانک ملت برای توسعه شرکت پالایش نفت امام خمینی (ره) سازند به مبلغ هفتاد و هشت میلیون و شصت و دو هزار و دویست و سی و سه (۷۷۸،۰۶۲،۲۳۳) یورو بابت اصل و فرع تسهیلات مذکور منتهی به پایان سال ۱۳۹۹ و سایر هزینه‌های مترتب را به میزان اعلامی بانک موردنظر و از محل وجوه حاصل از صادرات فرآورده‌های نفتی شرکت پالایش نفت امام خمینی (ره) سازند مستقیماً برداشت و تسویه نماید.

معاون اول رئیس‌جمهور - محمد مخبر

شماره ۱۴۰۰/۶/۱۵

شماره ۲۰/۱۲۴۲۴

مصوبه شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی کشاورزی در خصوص تعیین قیمت تضمینی محصولات اساسی زراعی برای سال زراعی ۱۴۰۱-۱۴۰۰

وزارت جهاد کشاورزی

وزارت امور اقتصادی و دارایی

سازمان برنامه و بودجه کشور

به استناد مفاد قانون اصلاح قانون قیمت تضمین خرید محصولات اساسی کشاورزی مصوب پنجم آبان ماه ۱۳۹۹ و به شماره ۶۷۸۲۶/۱۸۰ مورخ ۱۳۹۹/۹/۱۲ مجلس شورای اسلامی، شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی کشاورزی در جلسه ۱۴۰۰/۴/۲۸ تصویب نمود:

(۱) قیمت تضمینی محصولات اساسی زراعی برای سال زراعی ۱۴۰۱ - ۱۴۰۰ به شرح جدول ذیل تعیین می‌گردد:

ردیف	نام محصول	قیمت هر کیلوگرم (ریال)	توضیحات
۱	گندم معمولی	۷۵۰۰۰	با (۴/۴) افت مفید و (۱/۱) غیرمفید
۲	گندم دوروم	۷۸۰۰۰	با (۴/۴) افت مفید و (۱/۱) غیرمفید
۳	جو	۳۴۰۰۰	با (۳/۳) افت مفید و (۲/۲) غیرمفید
۴	جو بدون پوشینه	۳۴۰۰۰	
۵	گندم تریتیکاله	۳۴۰۰۰	
۶	ذرت خوشه‌ای	۳۵۲۵۰	
۷	ذرت دانه‌ای	۳۵۲۵۰	با (۳/۳) افت مفید و (۱/۱) غیرمفید
۸	چغندر بهاره*	۱۴۷۳۲	با عیار (۱۶/)
۹	چغندر پاییزه*	۱۴۲۲۱	با عیار (۱۵/)

لذا اعمال مقررات ماده ۱۱۵ قانون مجازات اسلامی در جرایم مستوجب تعزیر ناظر به احراز توبه متهم، پیش از صدور حکم قطعی است و توبه پس از صدور حکم با اتخاذ ملاک از قسمت اخیر ماده ۱۱۴ قانون مجازات اسلامی می‌تواند از موجبات درخواست عفو مجرم از رئیس قوه قضاییه باشد. لذا اینجانب، رأی صادره از شعبه اول دادگاه انقلاب شهرستان گرگان که به لحاظ مراتب مذکور مطابق اصول و قوانین صادر گردیده را صحیح و مطابق با موازین قانونی تشخیص و قابل تأیید می‌دانم.

ج) رأی وحدت رویه شماره ۸۱۳ - ۱۴۰۰/۵/۱۹ هیأت عمومی دیوان عالی کشور

با عنایت به مواد ۱۱۵ و ۱۱۸ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲، هرگاه متهم قبل از قطعیت حکم، توبه کند و ندامت و اصلاح وی برای قاضی محرز شود، در جرایم تعزیری درجه شش، هفت و هشت، مجازات ساقط می‌شود و در سایر جرایم موجب تعزیر، دادگاه می‌تواند مقررات راجع به تخفیف مجازات را اعمال کند، اما بعد از قطعیت حکم، موضوع از شمول این مقررات خارج است. بدیهی است، بعد از قطعیت حکم، عفو یا تخفیف مجازات محکومان مطابق بند ۱۱ اصل یکصد و دهم قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران (مشابه آنچه ذیل ماده ۱۱۴ و تبصره ۲ ماده ۲۷۸ قانون یادشده مقرر شده است)، امکان‌پذیر است. بنا به مراتب، رأی شعبه اول دادگاه انقلاب اسلامی گرگان که با این نظر انطباق دارد به اکثریت آراء صحیح و قانونی تشخیص داده می‌شود. این رأی طبق ماده ۴۷۱ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۹۲ با اصلاحات و الحاقات بعدی، در موارد مشابه برای شعب دیوان عالی کشور، دادگاه‌ها و سایر مراجع، اعم از قضایی و غیر آن لازم‌الاتباع است.

هیأت عمومی دیوان عالی کشور

شماره ۱۴۰۰/۶/۲۴

شماره ۱۴۰۰/۶/۲۴

تصویب‌نامه شماره ۶۵۵۸۹/۶۵۵۸۹-۵۹۱۳۱ در خصوص مصوبات معتبر و منسوخ

وزارت صنعت، معدن و تجارت

معاونت حقوقی رییس‌جمهور

هیئت وزیران در جلسه ۱۴۰۰/۶/۱۷ به پیشنهاد مشترک معاونت حقوقی رییس‌جمهور و وزارت صنعت، معدن و تجارت و به استناد تبصره اصلاحی بند (۱) ماده (۳) قانون تدوین و تنقیح قوانین و مقررات کشور - مصوب ۱۳۸۹ - تصویب کرد:

۱- از تاریخ ابلاغ این تصویب‌نامه، مصوبات مندرج در فهرست پیوست شماره (۱) که تأییدشده به مهر دفتر هیئت دولت است، اعم از اینکه منتفی یا اجرا شده یا به موجب قانون یا مصوبه لاحق، نسخ ضمنی گردیده باشد، به نحو مذکور در پیوست*، نسخ صریح می‌شود.

۲- فهرست مصوبات معتبر هیئت وزیران و کمیسیون‌های موضوع اصل (۱۳۸) قانون اساسی، مقررات مصوب شورای انقلاب جمهوری اسلامی ایران و نمایندگان ویژه رییس‌جمهور در موضوع صنایع کوچک و شهرک‌ها و نواحی صنعتی به شرح پیوست شماره (۲) که تأییدشده به مهر دفتر هیئت دولت است، اعلام می‌شود. معاونت حقوقی رییس‌جمهور موظف است با همکاری وزارت صنعت، معدن و تجارت به نحو مقتضی نسبت به نشر و اطلاع‌رسانی متن تنقیح‌شده این مصوبات اقدام کند.

۳- فهرست مصوبات منسوخ صریح و باطل‌شده یا غیرمعتبر با انقضای زمان اجرا، به شرح پیوست‌های شماره (۳) و (۴) که تأییدشده به مهر دفتر هیئت دولت است، می‌باشد.

۴- اعلام اعتبار یا نسخ بخشی از یک مصوبه، به شرح بندهای بالا، به مفهوم اعتبار یا عدم اعتبار سایر بخش‌های آن مصوبه نیست مگر آن که در پیوست‌ها تصریح شده باشد و نیز اعلام عدم اعتبار یک مصوبه به منزله احیا شدن مصوباتی که قبلاً به موجب آن لغو شده است، نمی‌باشد.

۵- آرایه هرگونه پیشنهاد در موضوع صنایع کوچک و شهرک‌ها و نواحی صنعتی جهت تصویب در هیئت وزیران، منوط به تعیین آثار تنقیحی آن بر تصویب‌نامه حاضر است.

۶- وزارت صنعت، معدن و تجارت موظف است با همکاری معاونت حقوقی رییس‌جمهور هر سال نسبت به به‌روزرسانی پیوست‌های این تصویب‌نامه، اقدام و آن را برای تصویب به هیئت‌وزیران آرایه کند.

۷- وزارت صنعت، معدن و تجارت موظف است با هماهنگی معاونت حقوقی رییس‌جمهور نسبت به تنقیح مصوبات مراجع وضع درون دستگاهی متبوع، اقدام کند.

* - جهت مشاهده ضمیمه و جداول پیوست به پرتال روزنامه رسمی کشور (www.itk.ir) رجوع شود.

۵) به منظور بهبود شرایط کیفی خرید تضمینی محصولات اساسی کشاورزی به ویژه گندم، رعایت کامل استانداردهای مربوطه ضروری است.

۶) انجام خریدهای تضمینی محصولات اساسی کشاورزی منوط به داشتن بیمه محصول می‌باشد.

۷) به استناد ماده (۶۱) قانون احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور و ماده (۳۶) آیین‌نامه اجرایی ورود، ساخت فرمولاسیون و مصرف کودهای شیمیایی و زیستی، آلی و سموم دفع آفات نباتی، به منظور تولید محصولات سالم، خرید تضمینی محصولات اساسی کشاورزی منوط به رعایت حد مجاز باقیمانده سموم و کودهای شیمیایی می‌باشد.

۸) به منظور توسعه کشاورزی قراردادی و منافع فراوان حاصل از آن، وزارت جهاد کشاورزی مکلف است نسبت به تسهیل شرایط توسعه کشت قراردادی بین تولیدکنندگان و شرکت‌های پشتیبان و صنایع مرتبط اقدام نماید.

۹) اشخاص حقیقی و حقوقی که از طریق کشت قراردادی نسبت به خرید دانه‌های روغنی به قیمت تضمینی اقدام می‌کنند از تخفیفات زیر برخوردارند:

- برخورداری از تخفیف حقوق ورودی بیشتر نسبت به سایرین بر اساس ضرایبی که توسط وزارت جهاد کشاورزی تعیین و اعلام خواهد شد.

- معافیت از شمول قیمت‌گذاری در فروش کالاهای جانبی حاصل از تولیدات کشت قراردادی.

وزیر جهاد کشاورزی و رئیس شورا - سیدجواد ساداتی‌نژاد

شماره ۰۲۰/۱۲۴۲۳

۱۴۰۰/۶/۱۵

مصوبه شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی

کشاورزی در خصوص تعیین قیمت تضمینی محصولات اساسی باغی

در سال ۱۴۰۰

وزارت جهاد کشاورزی

وزارت امور اقتصادی و دارایی

سازمان برنامه و بودجه کشور

به استناد مفاد قانون اصلاح قانون قیمت تضمین خرید محصولات اساسی کشاورزی مصوب پنجم آبان ماه ۱۳۹۹ و به شماره ۶۷۸۲۶/۱۸۰ مورخ ۱۳۹۹/۹/۱۲ مجلس شورای اسلامی، شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی کشاورزی در جلسه ۱۴۰۰/۴/۲۸ تصویب نمود:

۱) قیمت تضمینی محصولات اساسی باغی در سال ۱۴۰۰ به شرح جدول ذیل اعلام شد:

ردیف	نام محصول	قیمت هر کیلوگرم (ریال)
۱	سیب ممتاز	۶۳۴۵۸
۲	سیب درجه یک	۵۱۶۶۱
۳	سیب درجه دو	۳۹۴۸۸
۴	سیب درجه سه	۱۴۶۰۸
۵	پرتقال درجه یک شمال	۴۰۳۴۳
۶	نارنگی درجه یک شمال	۳۴۹۰۹
۷	نارنگی رسمی شمال	۲۹۶۰۷
۸	پرتقال درجه یک جنوب	۴۸۷۸۹
۹	لیمو شیرین درجه یک جنوب	۳۶۴۵۴
۱۰	لیمو ترش مرغوب جنوب	۵۰۳۸۰
۱۱	گریپ فروت توسرخ و سفید	۳۴۱۷۵
۱۲	انار درجه یک (وزن هر میوه سالم ۴۰۰ گرم)	۴۲۲۴۰
۱۳	انار درجه دو (وزن هر میوه سالم ۳۰۰ تا ۴۰۰ گرم)	۳۳۷۹۲
۱۴	انار درجه سه (۵ تا ۶ عدد در هر کیلو)	۱۵۶۴۵

ردیف	نام محصول	قیمت هر کیلوگرم (ریال)	توضیحات
۱۰	پنبه وش*	۱۵۴۶۳۸	وش (۲) سفید و مرغوب، بدون آفت زدگی و عاری از مواد خارجی (خاک، خاشاک، شاخ و برگ)
۱۱	دانه سویا	۱۵۳۵۶۶	با (۰.۲٪) ناخالصی و (۱.۲٪) رطوبت
۱۲	آفتابگردان	۱۲۲۳۱۹	با (۰.۲٪) ناخالصی و (۰.۹٪) رطوبت
۱۳	کلزا	۱۵۰۰۰۰	با (۰.۲٪) ناخالصی و (۱.۰٪) رطوبت
۱۴	گلرنگ	۱۰۹۵۷۶	با (۰.۲٪) ناخالصی و (۰.۹٪) رطوبت
۱۵	عدس	۹۷۲۴۶	سالم، درجه یک، پاک و بدون هرگونه مواد خارجی در کیسه‌های (۵۰) کیلوگرمی
۱۶	نخود	۸۹۸۳۸	سالم، درجه یک، پاک و بدون هرگونه مواد خارجی در کیسه‌های (۵۰) کیلوگرمی
۱۷	لوبیا چیتی	۸۳۴۸۵	سالم، درجه یک، پاک و بدون هرگونه مواد خارجی در کیسه‌های (۵۰) کیلوگرمی
۱۸	لوبیا سفید	۸۳۴۶۳	سالم، درجه یک، پاک و بدون هرگونه مواد خارجی در کیسه‌های (۵۰) کیلوگرمی
۱۹	لوبیا قرمز	۷۹۷۹۱	سالم، درجه یک، پاک و بدون هرگونه مواد خارجی در کیسه‌های (۵۰) کیلوگرمی
۲۰	برنج گروه یک (خزر، فجر، شیروزی و...)	۱۱۷۹۹۲	با (۱.۰٪) شکستگی (عرف محلی)
۲۱	برنج گروه دو (گوهر، رش، عنبری و...)	۱۰۳۵۸۶	با (۱.۰٪) شکستگی (عرف محلی)
۲۲	برنج گروه سه (ندا، سپیدرود، کوهسار و...)	۸۴۵۷۹	با (۱.۰٪) شکستگی (عرف محلی)
۲۳	سیب زمینی پاییزه	۱۲۰۱۵	مرغوب، سالم، بدون آفت زدگی و مواد خارجی
۲۴	سیب زمینی بهاره	۱۱۷۱۵	مرغوب، سالم، بدون آفت زدگی و مواد خارجی
۲۵	سیب زمینی طرح استمرار	۱۳۸۸۸	مرغوب، سالم، بدون آفت زدگی و مواد خارجی
۲۶	پیاز پاییزه	۸۰۱۲	مرغوب، سالم، بدون آفت زدگی و مواد خارجی
۲۷	پیاز بهاره	۷۷۹۴	مرغوب، سالم، بدون آفت زدگی و مواد خارجی
۲۸	پیاز طرح استمرار	۸۵۲۳	مرغوب، سالم، بدون آفت زدگی و مواد خارجی

* به ازای هر تن چغندر قند بهاره و پاییزه ۲ کیلوگرم قند یا شکر به نرخ ۲۰،۰۰۰ ریال و ۲۰ کیلوگرم تفاله خشک به نرخ ۷۰۰۰ ریال به عنوان جایزه تحویل شود. به ازای هر کیلوگرم چغندر قند بهاره ۵۰۰ ریال و چغندر پاییزه ۱۰۰۰ ریال هزینه حمل به قیمت تضمینی اضافه می‌شود.

** قیمت ارقام مختلف پنبه وش و ارقام مشابه برنج در چارچوب این تصویب نامه توسط وزارت جهاد کشاورزی تعیین و اعلام می‌شود.

تبصره ۱: قیمت ارقام مختلف برنج بر حسب درصد شکستگی دانه توسط وزارت جهاد کشاورزی با مشارکت سازمان برنامه و بودجه کشور تعیین می‌گردد.

تبصره ۲: خرید تضمینی برنج، منحصر به برنج‌های تولیدی در استان‌های گیلان و مازندران خواهد بود.

۲) میزان آفت سن گندم و جدول قیمت‌های دانه‌های روغنی بر حسب آفت و رطوبت توسط وزارت جهاد کشاورزی با مشارکت سازمان برنامه و بودجه کشور تعیین می‌شود.

۳) جدول خرید تضمینی گندم معمولی و دوروم بر حسب آفت مفید و غیرمفید برای سال زراعی ۱۴۰۱ - ۱۴۰۰ توسط وزارت جهاد کشاورزی و با مشارکت سازمان برنامه و بودجه کشور تعیین و از سوی رئیس شورا و وزیر جهاد کشاورزی ابلاغ می‌شود.

۴) در اجرای بندهای (ت) و (ر) ماده ۳۵ قانون برنامه پنجساله ششم توسعه جمهوری اسلامی ایران، خریدهای تضمینی محصولات اساسی کشاورزی منوط به رعایت گوی کشت ابلاغی توسط وزارت جهاد کشاورزی می‌باشد.

ردیف	نام محصول	قیمت هر کیلوگرم (ریال)
۱۵	خرما	۹۲۰۰۰
۱۶	کشمش	۱۶۰۹۲۹
۱۷	انجیر خشک استهبان	۲۳۵۴۰۲
۱۸	برگه زردآلو آفتابی	۱۶۲۶۷۹
۱۹	برگه زردآلو کالیفرن	۱۷۴۹۳۰

طرح تفصیلی شهر گلپایگان مصوب سال ۱۳۷۹ جهت درج در روزنامه رسمی به پیوست ارسال می‌گردد.

مدیرکل هیأت عمومی و هیأت‌های تخصصی دیوان عدالت اداری - بدالله اسمعیلی‌فرد

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۰/۴/۲۲ شماره دادنامه: ۱۲۵۷ شماره پرونده: ۹۹۰۱۶۸۴

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

شاکی: آقای محمدعلی عسگری

موضوع شکایت و خواسته: ابطال تبصره ۱ بند ۳-۲-۳ از طرح تفصیلی شهر

گلپایگان

گردش کار: شاکی به موجب دادخواستی ابطال تبصره ۱ بند ۳-۲-۳ از طرح تفصیلی شهر گلپایگان را خواستار شده و در جهت تبیین خواسته اعلام کرده است که:

" احتراماً به استحضار می‌رساند: شهرداری طبق نامه پیوست به شماره ۲۶۶۶ -

۱۳۸۹/۴/۲۲ بدون اذن و رضایت اینجانب و بدون رعایت تشریفات قانونی مربوط به تملک

طبق لایحه قانونی نحوه خرید و تملک اراضی و املاک برای اجرای برنامه‌های عمومی و

عمرانی دولت قسمتی از پلاک‌های ملکی اینجانب و شرکاء تحت شماره ۴۶۷ واقع در

بخش یک ثبتی گلپایگان را به مساحت ۲۱۴۶ مترمربع و ۴۶ سانتیمتر مربع تملک نمود

که در مسیر کمربندی آیت‌اله محمدی قرار گرفت. پس از اجرای طرح (احداث کمربندی)

پلاک فوق به دو قسمت واقع در جنوب کمربندی به مساحت ۹۲/۹۷ مترمربع و شمال

به مساحت ۴۸۵۷ مترمربع باقیمانده است. باقیمانده پلاک مذکور در قسمت شمالی

کمربندی به موجب صورتجلسه پیوست مورخ ۱۳۸۰/۱۰/۱۲ به ده قطعه تفکیک و در

سالهای ۱۳۸۶ - ۱۳۸۳ سند مالکیت نسبت به آنها صادر گردید. حق‌السهم شهرداری از

شوارع از باقیمانده پلاک در قسمت شمالی کمربندی در نظر گرفته شده و گذار گردید

ارزش افزوده ناشی از اجرای طرح هم مورخ ۱۳۸۰/۷/۱۲ به حساب شهرداری واریز شد.

کلیه قطعات تفکیکی دیوارکشی و در برخی قطعات مستحذاتی از قبیل انباری ایجاد

شده است. به موجب مکاتبات پیوست در سال ۱۳۹۷ با تغییر کاربری باقیمانده پلاک فوق

در قسمت شمال کمربندی (از زراعی به مسکونی و گردشگری) در کمیسیون ماده ۵

شورای عالی شهرسازی موافقت گردید. هم‌اکنون علیرغم مراجعات مکرر و متعدد جهت

اخذ پروانه ساخت شهرداری از صدور پروانه ساخت و سایر خدمات قانونی از قبیل صدور

مفاصا به منظور انتقال رسمی ملک و ... امتناع می‌نماید و مدعی است بر اساس ضوابط

طرح تفصیلی شهر گلپایگان تبصره ۱ بند ۳-۲-۳ مصوب ۱۳۷۹ مالکین می‌بایست

علاوه بر سطوحی که برای معابر به شهرداری واگذار می‌نمایند، معادل ۲۰٪ از سطح

باقیمانده پلاک در موقعیت‌های مناسب که به تایید شهرداری برسد را جهت تامین

خدمات عمومی شهر به شهرداری واگذار نماید. این در حالی است که به موجب مکاتبه

پیوست مورخ ۱۳۹۸/۷/۳۰ سازمان شهرداریها خطاب به شهرداری که در آن مرقومه به

رأی شماره ۱۶۴۷ - ۱۳۹۷/۷/۲۴ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری نیز استناد نموده

است «در صورتی که مالکین قبل از سال ۱۳۹۰ نسبت به تفکیک ملک خود اقدام و سند

مالکیت دریافت نمایند شهرداری فقط موظف به دریافت شوارع و معابر مورد نیاز تفکیک

از مالک است و اجرای ماده ۱۰۱ اصلاحی قانون شهرداریها برای این نوع املاک

امکان‌پذیر نمی‌باشد.» لیکن شهرداری با استناد به اینکه طرح تفصیلی دارای مصوبه

کمیسیون ماده ۵ شورای عالی شهرسازی قبل از تصویب ماده ۱۰۱ اصلاحی است مدعی

عدم شمول رأی هیأت عمومی دیوان عدالت اداری نسبت به ملک بنده می‌باشد. اولاً:

حسب موارد فوق‌الذکر کلیه ارکان رأی استنادی فوق در خصوص ملک بنده محرز است.

ثانیاً: قانون بر کلیه مصوبات حاکمیت دارد. تبصره ۱ بند ۳-۲-۳ با تصویب ماده ۱۰۱

اصلاحی تخصیص می‌خورد، تبصره مذکور برخلاف موازین شرعی و قانونی و مفاد اصل ۴

قانون اساسی می‌باشد. لیکن شهرداری کماکان اصرار بر اعتبار قانونی تبصره مذکور و

اجرای غیرقانونی آن دارد، املاک فوق‌الذکر حایز شرایط صدور پروانه، وفق بند ۲۴ ماده ۵۵

قانون شهرداریها می‌باشند لذا با عنایت به مراتب فوق تقاضای رسیدگی و صدور حکم

شایسته مبنی بر الزام شهرداری به صدور پروانه و اعطای کلیه خدمات قانونی بدو ابطال

تبصره ۱ بند ۳-۲-۳ طرح تفصیلی شهر گلپایگان مورد استدعاست.

در ضمن شاکی به موجب نامه مورخ ۱۳۹۹/۷/۷، انصراف خود را از بُعد شرعی اعلام

کرده است.

۲) بهره‌مندی از مزایای سیاست قیمت تضمینی برای محصولات باغی از سال ۱۴۰۱ مشروط به موارد ذیل است:

۱-۲) داشتن بیمه محصول

۲-۲) رعایت حدمجاز باقیمانده سموم و کودهای شیمیایی به استناد ماده (۶۱) قانون احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور و ماده (۳۶) آئین نامه اجرایی ورود، ساخت، فرمولاسیون و مصرف کودهای شیمیایی، زیستی، آلی و سموم دفع آفات نباتی، به منظور تولید محصولات سالم

۳) قیمت محصولات اساسی باغی مندرج در این مصوبه که درجه بندی آنها مشخص نشده، حداکثر قیمت برای محصول با درجه یک (بالترین کیفیت) می‌باشد. در صورت نیاز به خرید، قیمت درجات مختلف در دستورالعمل اجرایی مربوطه از سوی وزارت جهاد کشاورزی تعیین و اعلام خواهد شد.

وزیر جهاد کشاورزی و رئیس شورا - سیدجواد ساداتی‌نژاد

شماره ۲۰/۱۲۵۷۴

۱۴۰۰/۶/۱۶

مصوبه شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی

کشاورزی در خصوص اقدام سازمان مرکزی تعاون روستایی ایران

نسبت به خرید توافقی خرماي استعمران استان خوزستان

وزارت جهاد کشاورزی

وزارت امور اقتصادی و دارایی

سازمان برنامه و بودجه کشور

شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی کشاورزی در جلسه مورخ ۱۴۰۰/۶/۱۵ به استناد مفاد قانون اصلاح قانون تضمین خرید محصولات اساسی کشاورزی تصویب کرد:

۱) سازمان مرکزی تعاون روستایی ایران مجاز است نسبت به خرید توافقی خرماي استعمران استان خوزستان در سال زراعی (۱۴۰۰ - ۱۳۹۹) موضوع مصوبه شماره ۱۹۷۴۰/ت/۵۸۳۷۹ مورخ ۱۴۰۰/۲/۲۶ هیأت وزیران، از محل تسهیلات بانکی موضوع مصوبه شماره ۲۰/۵۵۲۴ مورخ ۱۴۰۰/۳/۱۱ و ۲۰/۱۰۹۰۷ مورخ ۱۴۰۰/۵/۱۹ اقدام کند.

۲) سازمان مرکزی تعاون روستایی ایران مکلف است نسبت به تهیه و ارسال دستورالعمل اجرایی خرید توافقی خرماي استعمران استان خوزستان به دبیرخانه شورای قیمت‌گذاری و اتخاذ سیاست‌های حمایتی محصولات اساسی کشاورزی اقدام و از سوی وزیر جهاد کشاورزی و رئیس شورا ابلاغ گردد.

۳) سازمان برنامه و بودجه کشور و وزارت امور اقتصادی و دارایی مکلفند ضرر و زیان ناشی از انجام خریدهای توافقی را پس از انجام حسابرسی توسط سازمان حسابرسی پرداخت نمایند.

وزیر جهاد کشاورزی و رئیس شورا - سیدجواد ساداتی‌نژاد

شماره ۹۹۰۱۶۸۴

۱۴۰۰/۵/۱۷

بسمه تعالی

جناب آقای اکبرپور

رئیس هیأت‌مدیره و مدیرعامل محترم روزنامه رسمی جمهوری اسلامی ایران

یک نسخه از رأی هیأت عمومی دیوان عدالت اداری به شماره دادنامه

۱۴۰۰۰۹۹۷۰۹۰۵۸۱۱۲۵۷ مورخ ۱۴۰۰/۴/۲۲ با موضوع: «ابطال تبصره ۱ بند ۳-۲-۳ از

متن مقرر مورد اعتراض به شرح زیر است:

«فصل سوم: ضوابط عمومی طرح تفصیلی شهر گلپایگان»

.....

۳-۲-۳ به هنگام تفکیک کلیه اراضی، مالک موظف است علاوه بر سطوحی که برای شبکه ارتباطات به شهرداری واگذار می‌نماید، جهت تأمین خدمات عمومی سطوح دیگری معادل ۲۰ درصد سطح زمین در موقعیت‌های مناسب که به تأیید برسد برای خدمات محله‌ای، ناحیه‌ای یا شهری در نظر گرفته و واگذار نماید.

تبصره ۱- چنانچه قطعه مذکور از ۲۰۰۰ مترمربع کوچکتر باشد معادل قیمت ۲۰ درصد آن قطعه به قیمت معاملاتی جهت تأمین زمین برای خدمات دریافت می‌گردد. در پاسخ به شکایت مذکور، شهردار گلپایگان به موجب لایحه شماره ۴۷۷۱-۱۳۹۹/۱۱/۵ به طور خلاصه توضیح داده است که:

«اولاً: شاکی تقاضای ابطال تبصره یک بند ۳-۲-۳ طرح تفصیلی شهر گلپایگان مصوب ۱۳۷۹ علیه این شهرداری مطرح کرده است این در حالی است که همانگونه مستحضر می‌باشید مطابق ماده ۵ قانون تأسیس شورای عالی شهرسازی و معماری ایران طرح تفصیلی شهر گلپایگان مصوب کمیسیون ماده ۵ قانون مزبور بوده و این شهرداری مطابق ماده ۷ آن صرفاً مجری آن می‌باشد.

ثانیاً: شهرداری به منظور مساعدت با مالکین املاک واقع در اجرای طرح و احداث کمربندی و انجام مکاتبات متعدد و برگزاری چندمین جلسه و تنظیم صورتجلسه توافق با مالکین باقیمانده ملک آنان از کاربری کشاورزی به مسکونی در کمیسیون ماده ۵ تصویب رسانیده است معهداً نظر به اینکه شهرداری صرفاً متولی اجرای مصوبات شورای عالی شهرسازی و معماری از جمله طرح هادی تفصیلی و جامع شهر بوده از این جهت دعوی متوجه شهرداری نیست کما اینکه در ملک شاکی ضوابط طرح تفصیلی در خصوص تفکیک مطابق بند مورد شکایت اعمال نشده است و تبدیل کاربری ملک شاکی از زراعی به کاربری مسکونی و تفریحی و توریستی باعث ارزش افزوده بسیار گزافی شده است که همگی اقدامات فوق مبین حسن نیت و مساعدت این شهرداری با مالکیت است لذا تقاضای بذل عنایت شایسته و صدور حکم به رد دعوی مطروحه مورد استدعاست.»

همچنین مدیرکل و رئیس شورای هماهنگی امور راه و شهرسازی به موجب لایحه شماره ۷۴۵۳/۲۴۰۰/۱۱/۱۴۰۰-۱۱/۲۷/۱۴۰۰ در پاسخ به شکایت مذکور به طور خلاصه توضیح داده است که:

«۱- بر اساس تبصره یک بند ۳-۲-۳ ضوابط و مقررات ساختمانی و شهرسازی طرح تفصیلی شهر گلپایگان مصوب سال ۱۳۷۹، به استحضار می‌رساند به هنگام تفکیک کلیه اراضی اشعار می‌دارد «مالک موظف است علاوه بر سطوحی که برای شبکه ارتباطات به شهرداری واگذار می‌نماید، جهت تأمین خدمات عمومی سطوح دیگری معادل ۲۰ درصد سطح زمین در موقعیت‌های مناسب که به تأیید برسد برای خدمات محله‌ای - ناحیه‌ای یا شهری در نظر گرفته و واگذار نماید.»

۲- ضوابط و مقررات شهرسازی موجبات محدود ساختن حقوق مالکانه در جهت دستیابی به یک سلسله هدف‌های سودمند انسانی، اخلاقی، بهداشت و رفاه مردم و امنیت عمومی کشور و زیبا ساختن شهرها را به موجب قانون به دنبال دارد باتوجه به شرح وظایف شورای عالی شهرسازی و معماری ایران و کمیسیون‌های مربوطه رعایت کلیه حقوق مالکان و حقوق مکتسبه شهروندان در ساخت و سازهایی که در چارچوب طرح جامع و تفصیلی انجام می‌شود.

۳- همان گونه که مستحضرید مواد ۵ و ۷ قانون شورای عالی شهرسازی و معماری ایران، شهرداریها را مکلف به اجرای مصوبات این شورا در زمینه مقررات ساختمانی و شهرسازی و طرح‌های جامع و تفصیلی و به تبع آن کمیسیون ماده پنج به منظور اعمال تغییرات در آن طرح‌ها نموده که به دیگر سخن شورای عالی شهرسازی و معماری و کمیسیون ماده پنج در وضع و تصویب این مقررات در حد و اندازه قانونگذار تعیین گردیده که البته این شورا ملزم به رعایت حقوق مالکانه شهروندان می‌باشد لذا مصوبات در محدودیت‌های ایجاد شده همواره به منزله قانون بوده تا بتواند به ایجاد و توسعه شهرهایی با اصول و ضوابط اسلامی و ایرانی و دارای نظم دست یابد.

۴- بر اساس مفاد مواد ۲ و ۵ و ۷ قانون تأسیس شورای عالی شهرسازی و معماری ایران تصویب طرح‌های تفصیلی و تغییرات آن‌ها به اخذ نظر کارشناسی و مطالعات و بررسی‌های لازم از وظایف کمیسیون ماده ۵ این قانون می‌باشد.

۵- با توجه به مراتب فوق شاکی دلیل و بینه‌ای مبنی بر تخلف کمیسیون ماده ۵ و نقض قانونی بند ۳-۲-۳ ارائه ننموده و به نظر می‌رسد با در نظر گرفتن منافع شخصی، درخواست ابطال ضوابط و نقض منافع شهر و حقوق سایر شهروندان را نموده است.

علیهذا با توجه به مراتب فوق و اینکه از نظر قانونی و رعایت مقررات و ضوابط هیچ‌گونه ایراد و خدشه‌ای به ضوابط و مقررات مصوب طرح تفصیلی شهر گلپایگان وارد نمی‌باشد، از محضر دیوان عدالت اداری، بررسی و اتخاذ تصمیم شایسته مورد استدعاست.»

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ ۱۴۰۰/۴/۲۲ با حضور رئیس و معاونین دیوان عدالت اداری و رؤسا و مستشاران و دادرسان شعب دیوان تشکیل شد و پس از بحث و بررسی با اکثریت آراء به شرح زیر به صدور رأی مبادرت کرده است.

رأی هیأت عمومی

براساس ماده ۱۰۱ قانون شهرداری (الحاقی مصوب ۱۳۴۵/۱۱/۲۷): «اداره ثبت اسناد و دادگاهها مکلفند در موقع تقاضای تفکیک اراضی محدوده شهر و حریم آن عمل تفکیک را طبق نقشه‌ای انجام دهند که قبلاً به تصویب شهرداری رسیده باشد. نقشه‌ای که مالک برای تفکیک زمین خود تهیه می‌نماید و برای تصویب به شهرداری در قبال رسید تسلیم می‌کند، باید حداکثر ظرف دو ماه از طرف شهرداری تکلیف قطعی آن معلوم و کتباً به مالک ابلاغ شود. در صورتی که در موعد مذکور شهرداری تصمیم خود را به مالک اعلام ننماید، مراجع مذکور در فوق مکلفند پس از استعلام از شهرداری طبق نقشه‌هایی که مالک ارائه می‌نماید، عمل تفکیک را انجام دهند. معابر و شوارع عمومی که در اثر تفکیک اراضی احداث می‌شود، متعلق به شهرداری است و شهرداری در قبال آن به هیچ عنوان به صاحبان آن پرداخت نخواهد کرد.» با توجه به اینکه مطابق حکم ماده مذکور و قبل از وضع قانون اصلاح ماده ۱۰۱ قانون شهرداری مصوب سال ۱۳۹۰ مالکین در هنگام تفکیک املاک صرفاً مکلف بودند که معابر و شوارع ناشی از اجرای صورت مجلس تفکیک را به رایگان به شهرداری واگذار نمایند، بنابراین حکم مقرر در تبصره ۱ بند ۳-۲-۳ طرح تفصیلی شهر گلپایگان مصوب سال ۱۳۷۹ که براساس آن مالک موظف شده است علاوه بر آن چه که در قانون فوق الذکر تعیین شده است بهای قسمتی از اراضی موضوع تفکیک را نیز بپردازد، مغایر با حکم مقرر در ماده ۱۰۱ قانون شهرداری مصوب سال ۱۳۴۵ بوده و مستند به بند ۱ ماده ۱۲ و ماده ۸۸ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲ ابطال می‌شود.

رئیس هیأت عمومی دیوان عدالت اداری - محمد مصدق

۱۴۰۰/۵/۵

شماره ۹۹۰۳۰۸۹

بسمه تعالی

جناب آقای اکبرپور

رئیس محترم هیأت‌مدیره و مدیرعامل محترم روزنامه رسمی جمهوری اسلامی ایران
با سلام

یک نسخه از رأی هیأت‌عمومی دیوان عدالت اداری به شماره دادنامه ۱۴۰۰۹۹۷۰۹۰۵۸۱۱۰۷۸ مورخ ۱۴۰۰/۴/۸ با موضوع: «ابطال بند ۵ از آگهی استخدام پیمانی استانداری خراسان شمالی در سال ۱۳۹۰» جهت درج در روزنامه رسمی به پیوست ارسال می‌گردد.

مدیرکل هیأت‌عمومی و هیأت‌های تخصصی دیوان عدالت اداری - یدالله اسمعیلی‌فرد

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۰/۴/۸ شماره دادنامه: ۱۰۷۸ شماره پرونده: ۹۹۰۳۰۸۹

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

شاکی: آقای احمد بازوبندی

موضوع شکایت و خواسته: ابطال بند ۵ از آگهی استخدام پیمانی استانداری خراسان شمالی در سال ۱۳۹۰

گردش کار: شاکی به موجب دادخواستی ابطال بند ۵ از آگهی استخدام پیمانی استانداری خراسان شمالی در سال ۱۳۹۰ را خواستار شده و در جهت تبیین خواسته اعلام کرده است:

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ ۱۴۰۰/۴/۸ با حضور معاونین دیوان عدالت اداری و رؤسا و مستشاران و دادرسان شعب دیوان تشکیل شد و پس از بحث و بررسی با اکثریت آراء به شرح زیر به صدور رأی مبادرت کرده است.

رأی هیأت عمومی

اولاً: اعطای امتیاز به افراد بومی به صورت مطلق (به غیر از مناطق محروم) به موجب آرای متعدد هیأت عمومی دیوان عدالت اداری از جمله دادنامه‌های شماره ۱۹۱۹-۱۳۹۷/۱۰/۱۱ و ۲۳۵۹-۲۳۵۸ مورخ ۱۳۹۸/۷/۳۰ این هیأت ابطال شده است و به موجب ماده ۲۹ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۳/۹۷۵۷-۱۳۹۳/۷/۱۹ معاونت توسعه مدیریت و سرمایه انسانی رئیس‌جمهور ۱۰٪ سهمیه استخدامی در مناطق محروم به بومیان آن منطقه قابل اختصاص است و این امر به موجب دادنامه شماره ۲۵۳-۱۳۹۸/۶/۵ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری مغایر با قانون شناخته نشده است. ثانیاً: براساس قانون اصلاح ماده ۴۴ قانون مدیریت خدمات کشوری مصوب ۱۳۹۹/۶/۱۶: «شورای توسعه مدیریت مکلف است برای جذب داوطلبان بومی شهرستانی به استثنای شهر تهران و مراکز استانها اولویت قائل شود.» بنا به مراتب فوق، اطلاق بند (۵) از آگهی استخدام پیمانی استانداری خراسان شمالی در سال ۱۳۹۰ از جهت اختصاص سهمیه استخدامی بومی به مناطق غیرمحروم، با بند ۹ اصل سوم و اصل ۲۸ قانون اساسی و همچنین ماده ۴۱ قانون مدیریت خدمات کشوری و آرای فوق‌الاشاره هیأت عمومی دیوان عدالت اداری مغایرت دارد و مستند به بند ۱ ماده ۱۲ و ماده ۸۸ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲ ابطال می‌شود. با اعمال ماده ۱۳ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری و تسری ابطال مقرر ابطال شده به زمان تصویب و وضع آن موافقت نشد.

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

معاون قضایی دیوان عدالت اداری - مهدی دربین

" با احترام همان طور که استحضار دارند بومی گزینی استخدامی دستگاههای اجرایی دولت برخلاف بند ۹ اصل ۳ و اصل ۲۸ قانون اساسی و نیز مقررات مربوط به ماده ۴۱ قانون مدیریت خدمات کشوری بوده و از آنجا که طرف شکایت در بند ۵ مندرج در آگهی استخدامی سال ۱۳۹۰ خویش صد درصد استخدام از محل سهمیه استخدامی را به داوطلبان بومی اختصاص داده که این موجب شده با وجودی که اینجانب با شرکت در آزمون مربوط به کسب نمره و امتیاز برتر داشتن، حائز شرایط سمت مربوط به رغم داشتن چندین سال سابقه خدمت قراردادی، حقوق استخدامی اینجانب کاملاً تزییع شده و با افزایش سن استخدامی فرصت شرکت در آزمون‌های بعدی از اینجانب سلب گردیده است. بنابراین مراتب از محضر قضات هیأت عمومی دیوان عدالت اداری با عنایت به اینکه اقدام مشتکی عنه مغایر مقررات مذکور بود، صدور حکم به ابطال بند ۵ آگهی استخدامی طرف دعوی مورد استدعا است."

متن مقرر مورد شکایت به شرح زیر است:

" ۵ - تذکرات: صد در صد استخدام از محل سهمیه استخدامی مندرج در آگهی استخدام به داوطلبان بومی اختصاص دارد."

در پاسخ به شکایت مذکور رئیس امور حقوقی و مجلس سازمان اداری و استخدامی کشور به موجب لایحه شماره ۵۷۴-۱۴۰۰/۱/۱۳ توضیح داده است که:

" با عنایت به اینکه در آزمون استخدامی سال ۱۳۹۰ استانداری خراسان شمالی صرفاً افراد بومی مجاز به ثبت نام و شرکت در آزمون یاد شده بوده‌اند و بومی گزینی در زمان آزمون مذکور دارای اعتبار بوده و موضوع بومی گزینی توسط دیوان عدالت اداری در آن زمان معتبر و ابطال نگردیده بود، بنابراین آقای احمد بازوبندی به دلیل عدم دارا بودن شرایط بومی از فرایند آزمون حذف گردیده است. ضمناً همان طور که استحضار دارند هر چند اعمال ضرایب و امتیاز بومی گزینی توسط آن هیأت به موجب رأی موضوع دادنامه شماره ۱۱۱۹۵۸۱۱۱۹-۹۷۰۹۹۷۰۹۰۵۸۱۱۱۹ در آزمون‌های استخدامی حذف گردید، لیکن هیأت عمومی دیوان عدالت اداری بر اساس دادنامه شماره ۲۳۵۸ و ۲۳۵۹-۱۳۹۸/۷/۳۰ بومی گزینی در مناطق محروم موضوع ماده ۲۹ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۳/۹۷۵۷-۱۳۹۳/۷/۱۹ را تأیید نموده است. همچنین اخیراً نیز مجلس شورای اسلامی در قانون اصلاح ماده ۴۴ قانون مدیریت خدمات کشوری مصوب ۱۳۹۹/۶/۱۶ برای داوطلبان بومی اولویت قائل شده است. با عنایت به مراتب فوق تقاضای رد شکایت شاکی مورد استدعاست."

همچنین سرپرست دفتر بازرسی، مدیریت عملکرد و امور حقوقی استانداری خراسان شمالی نیز در پاسخ به شکایت مذکور به موجب لایحه شماره ۴۱/۱۳/۱۶۱۴-۱۴۰۰/۲/۱۶ توضیح داده است که:

" ۱- نامبرده اظهار نموده که استخدام فرد بومی برخلاف بند ۹ اصل ۳ و اصل ۲۸ قانون اساسی و نیز مقررات مربوط به ماده ۴۱ قانون مدیریت خدمات کشوری می‌باشد در حالی که اولاً: در ماده ۴۱ قانون مدیریت خدمات کشوری مقرر نموده که ورود به خدمت و استخدام افراد بر اساس مجوزهای استخدامی می‌باشد و در ماده ۴۲ همان قانون شرایط عمومی استخدام در دستگاه‌های اجرایی را ذکر کرده است.

۲- در ماده ۴۳ همان قانون مقرر گردیده که دستگاههای اجرایی می‌توانند در صورتی که در قوانین و مقررات قبلی مورد عمل خود شرایطی علاوه بر شرایط ماده ۴۲ این قانون داشته باشند، آن را ملاک عمل قرار دهند. بر همین اساس استانداری شرط بومی بودن فرد را در بند ۵ مندرج در آگهی استخدامی سال ۱۳۹۰ خود لحاظ نموده است.

۳- مغایرت (شرط بومی بودن در آزمون‌های استخدامی) با قانون به استناد رأی هیأت عمومی به شماره دادنامه ۱۶۲۷ الی ۱۶۲۹ موضوع کلاسه پرونده‌های ۱۱۸۵/۹۶، ۹۶۴/۹۶، ۳۹۴/۹۶-۱۳۹۷/۷/۱۷ صادر گردیده است و ماقبل آن دستگاه‌های اجرایی در آگهی‌های استخدامی خود شرط بومی را در شرایط اختصاصی استخدام خود لحاظ می‌کردند.

۴- لذا با عنایت به اینکه آزمون استخدامی مورد شکایت در سال ۱۳۹۰ برگزار گردیده و استان خراسان شمالی از جمله استانهای محروم کشور می‌باشد و همچنین باتوجه به تجارب گذشته در خصوص درخواست انتقال نیروهای غیربومی، در راستای عدم هزینه کرد از بودجه استان برای نیروهای غیربومی که هدف انتقال دارند و با هدف مواجه نشدن با مشکلات کمبود نیرو و... این استانداری شرط بومی بودن را علاوه بر موارد مندرج در ماده ۴۲ در مجوز استخدامی مذکور درج نموده است."

شماره ۹۹۰۲۲۳۰ ۱۴۰۰/۵/۵

بسمه تعالی

جناب آقای اکبرپور

رئیس محترم هیأت‌مدیره و مدیرعامل محترم روزنامه رسمی جمهوری اسلامی ایران
با سلام

یک نسخه از رأی هیأت‌عمومی دیوان عدالت اداری به شماره دادنامه ۱۱۰۷۹۵۸۱۱۰۷۹-۱۴۰۰/۹۹۷۰۹۰۵۸۱۱۰۷۹ مورخ ۱۴۰۰/۴/۸ با موضوع: «ابطال واژگان «حداکثر تا» در جزء (الف - ۴) بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴-۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور» جهت درج در روزنامه رسمی به پیوست ارسال می‌گردد.

مدیرکل هیأت‌عمومی و هیأت‌های تخصصی دیوان عدالت اداری - یدالله اسمعیلی فرد

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۰/۴/۸ شماره دادنامه: ۱۰۷۹ شماره پرونده: ۹۹۰۲۲۳۰

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

شاکی: آقای احمد شهنیائی

موضوع شکایت و خواسته: ابطال ۱- واژگان «حداکثر تا» در جزء (الف - ۴) بند ۶

بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴-۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور

۲- عبارت «به استثنای تسهیلات پرداختی توسط اشخاص مندرج در بند ۱۸ ماده ۱۴۸ قانون مالیاتهای مستقیم در جزء (الف - ۶) بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴-۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور

گردش کار: شاکی به موجب دادخواستی ابطال ۱- واژه «سلف» در جزء (الف - ۲)

بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴-۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور ۲- واژگان «حداکثر تا» در جزء (الف - ۴) بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴-۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور ۳- عبارت «به استثنای تسهیلات پرداختی توسط اشخاص مندرج در بند ۱۸ ماده ۱۴۸ قانون مالیاتهای مستقیم» در جزء (الف - ۶) بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴-۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور را خواستار شده و در جهت تبیین خواسته اعلام کرده است که:

حقوق مالیاتی از جمله عدالت مالیاتی وفق قانون و مقررات و صرفاً در راستای شفافیت جهت اجرای مفاد این ماده و با عنایت به تکالیفی که اشخاص برای برخورداری از نرخ صفر معافیت مالیاتی دارند، صورت پذیرفته است.

۳- حکم مقرر در ماده (۱۳۸) مکرر قانون مالیات‌های مستقیم حکم خاصی است که موضوعاً متفاوت از حکم مقرر در بند ۱۸ ماده (۱۴۸) قانون مزبور می‌باشد زیرا به موجب ماده (۱۳۸) مکرر قانون مرقوم، برای پرداخت‌کننده سود صرفاً معادل «سود مورد انتظار عقود مشارکتی مصوب شورای پول و اعتبار» به عنوان هزینه قابل قبول مالیاتی تلقی می‌شود در حالی که در بند ۱۸ ماده (۱۴۸) قانون مزبور، صحبتی از «سود مورد انتظار مصوب شورای پول و اعتبار» به میان نیامده است و به طور اطلاق، سود پرداختی به مراجع موضوع بند مذکور به عنوان هزینه قابل قبول در حساب مالیاتی منظور می‌گردد.

از سوی دیگر با لحاظ این اصل حاکم بر قوانین و مقررات مالیاتی که: «همان گونه که نسبت به یک درآمد مشمول مالیات، دو بار مالیات تعلق نمی‌گیرد (مالیات مضاعف)، اعمال معافیت، بخشودگی و مشوق مالیاتی مضاعف نیز برخلاف عدالت مالیاتی و موجب تضییع حقوق حقه دولت است»؛ در جزء (الف - ۶) بند ۶ بخشنامه موضوع شکایت، به منظور اجتناب از پذیرش مضاعف سود پرداختی به اشخاص مندرج در بند ۱۸ ماده (۱۴۸) قانون مالیات‌های مستقیم به عنوان هزینه قابل قبول مالیاتی، تسهیلات پرداختی توسط اشخاص موضوع بند مذکور از شمول حکم مقرر در ماده (۱۳۸) مکرر قانون مالیات‌های مستقیم، مستثنی گردیده است.

در اجرای ماده ۸۴ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲ پرونده به هیأت تخصصی مالیاتی، بانکی دیوان عدالت اداری ارجاع می‌شود و هیأت مذکور به موجب دادنامه شماره ۱۳۰ - ۱۴۰۰/۳/۹ واژه «سلف» در جزء (الف - ۲) بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴ - ۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور را قابل ابطال تشخیص نداد و رأی به رد شکایت صادر کرد. رأی مذکور به علت عدم اعتراض از سوی رئیس دیوان عدالت اداری و یا ده نفر از قضات دیوان عدالت اداری قطعیت یافت.

«رسیدگی به ابطال ۱- واژگان «حداکثر تا» در جزء (الف - ۴) بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴ - ۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور ۲- عبارت «به استثنای تسهیلات پرداختی توسط اشخاص مندرج در بند ۱۸ ماده ۱۴۸ قانون مالیات‌های مستقیم» در جزء (الف - ۶) بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴ - ۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور در دستورکار هیأت عمومی قرار گرفت.»

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ ۱۴۰۰/۴/۸ با حضور معاونین دیوان عدالت اداری و رؤسا و مستشاران و دادرسان شعب دیوان تشکیل شد و پس از بحث و بررسی با اکثریت آراء به شرح زیر به صدور رأی مبادرت کرده است.

رأی هیأت عمومی

به موجب ماده ۱۳۸ مکرر قانون مالیات‌های مستقیم: «اشخاصی که آورده نقدی برای تأمین مالی پروژه - طرح و سرمایه در گردش بنگاه‌های تولیدی را در قالب عقود مشارکتی فراهم نمایند، معادل حداقل سود مورد انتظار عقود مشارکتی مصوب شورای پول و اعتبار از پرداخت مالیات بر درآمد معاف می‌شوند و برای پرداخت‌کننده سود، معادل سود پرداختی مذکور به عنوان هزینه قابل قبول مالیاتی تلقی می‌شود.» نظر به اینکه اولاً: عبارت مورد شکایت در جزء الف - ۴ بند (۶) بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴ - ۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور با توسعه حکم قانونگذار، مفاد معافیت قانونی مذکور را از «معادل حداقل سود مورد انتظار» به «حداکثر تا میزان حداقل سود مورد انتظار» تغییر داده است. ثانیاً: با عنایت به اینکه معافیت قانونی مذکور برای اشخاصی که آورده نقدی برای تأمین مالی پروژه - طرح و سرمایه در گردش بنگاه‌های تولیدی را در قالب عقود مشارکتی فراهم نمایند، دارای اطلاق است و استثناء نمودن تسهیلات پرداختی توسط اشخاص مندرج در بند (۱۸) ماده ۱۴۸ قانون مالیات‌های مستقیم از حکم قانونی مذکور در ماده ۱۳۸ مکرر قانون مالیات‌های مستقیم که بر مبنای عبارت مورد شکایت در جزء الف - ۶ بند (۶) بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴ - ۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور صورت گرفته مبنای قانونی ندارد، بنابراین جزء الف - ۴ بند ۶ و جزء الف - ۶ بند ۶ بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴ - ۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی در حدی که ذکر شد خلاف قانون و خارج از حدود اختیارات است و مستند به بند ۱ ماده ۱۲ و ماده ۸۸ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲ ابطال می‌شوند.

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

معاون قضایی دیوان عدالت اداری - مهدی دربین

۱- مطابق ماده ۱۳۸ مکرر قانون مالیات‌های مستقیم، قالب حقوقی آورده نقدی مقید به عقود مشارکتی گردیده است و براساس قانون مدنی، قانون عملیات بانکی بدون ربا و آیین‌نامه اعطای تسهیلات بانکی موضوع تصویب‌نامه شماره ۸۸۶۲۰ - ۱۳۶۲/۱۲/۲۸ هیأت وزیران عقود مشارکتی عقود از قبیل مشارکت مدنی، مضاربه، مزارعه و مساقات هستند که متضمن مشارکت طرفین در موضوع مشخص و تقسیم سود است و عقد سلف از مصادیق عقود مشارکتی نمی‌تواند باشد. و از این جهت جزء (الف - ۲) بند (۶) بخشنامه مورد شکایت در مغایرت با ماده ۱۳۸ مکرر قانون یاد شده و سایر قوانین مذکور می‌باشد.

۲- مطابق ماده ۱۳۸ قانون مالیات‌های مستقیم، میزان معافیت مالیاتی بر درآمد موضوع این ماده «معادل حداقل سود مورد انتظار عقود مشارکتی» مورد حکم قرار گرفته است در حالی که در جزء (الف - ۴) بند (۶) بخشنامه مورد شکایت با عبارت «حداکثر تا میزان حداقل سود مورد انتظار» در مغایرت با قانون، حکم روشن و صریح قانونگذار تغییر یافته است.

۳- شرط مذکور در جزء (الف - ۶) بند (۶) بخشنامه مورد شکایت مبنی بر، «...به استثنای تسهیلات پرداختی توسط اشخاص مندرج در بند (۱۸) ماده (۱۴۸) قانون مالیات‌های مستقیم» افزودن قید و استثنایی جدید به ماده ۱۳۸ مکرر قانون مالیات‌های مستقیم بوده و در مغایرت با این ماده و تضییع حکم قانون می‌باشد.

متن مقرر در مورد اعتراض به شرح زیر است:

«بند (۶) بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۸/۲۴ - ۱۳۹۸/۳/۲۱ سازمان امور مالیاتی کشور ۶- در خصوص موضوع ماده ۱۳۸ مکرر قانون مالیات‌های مستقیم الحاقی به موجب ماده ۳۰ قانون رفع موانع تولید رقابت پذیر و ارتقای نظام مالی کشور مصوب ۱۳۹۴/۲/۱ مجلس شورای اسلامی که از تاریخ ۱۳۹۴/۳/۱۵ لازم‌الاجرا می‌باشد موارد زیر لازم است مد نظر قرار گیرد:

الف - در خصوص اعمال معافیت برای صاحب درآمد:

الف - ۲- انعقاد قرارداد در قالب عقود مشارکتی مصوب شورای پول و اعتبار شامل: مضاربه، مشارکت مدنی، مشارکت حقوقی، سرمایه‌گذاری مستقیم و سلف با بنگاه‌های تولیدی. {بنگاه‌های تولیدی شامل اشخاص حقوقی و حقیقی دارای مجوز تأسیس یا پروانه بهره‌برداری از مراجع ذی‌ربط و یا پروانه کسب تولیدی از اتحادیه‌های ذی‌ربط حسب مورد می‌باشند}.

الف - ۴- حداکثر تا میزان حداقل سود مورد انتظار عقود مشارکتی مصوب شورای پول و اعتبار از پرداخت مالیات معاف خواهند بود.

الف - ۶ - معافیت مذکور صرف نظر از نوع رابطه اشخاص با بنگاه‌های مزبور در خصوص آورده نقدی کلیه اشخاص اعم از حقیقی (شرکا) و حقوقی (شرکت‌های سرمایه‌گذار) به استثنای تسهیلات پرداختی توسط اشخاص مندرج در بند (۱۸) ماده (۱۴۸) قانون مالیات‌های مستقیم می‌باشد.»

در پاسخ به شکایت مذکور، مدیرکل دفتر حقوقی و قراردادهای مالیاتی سازمان امور مالیاتی به موجب لایحه شماره ۲۱۲/۱۸۵۵۰/ص - ۱۳۹۹/۱۱/۴ به طور خلاصه توضیح داده است که:

۱- بر خلاف ادعای شاکی؛ در «قانون عملیات بانکی بدون ربا» و «آیین‌نامه فصل سوم قانون عملیات بانکی بدون ربا»، مصادیق «عقود مشارکتی» احصاء نشده و در ماده (۴۰) آیین‌نامه پیش گفته، «معامله سلف» به «پیش خرید نقدی محصولات تولیدی به قیمت معین» تعریف گردیده و مستنبط از بند «الف» ماده (۴۳) و ماده (۴۶) آیین‌نامه مذکور و سایر مقررات ناظر بر موضوع؛ در واقع محصول واحد تولیدی موضوع «قرارداد سلف»، در زمان اعطای تسهیلات بانکی به واحد تولیدی، به صورت «عین معین» موجود نیست بلکه «کلی فی الذمه» محسوب می‌گردد و واحد تولیدی با تأمین سرمایه‌ای که در قالب «قرارداد سلف» توسط بانک صورت می‌پذیرد مبادرت به تولید محصول در زمان مقرر و تحویل به بانک اعطاء‌کننده سرمایه می‌نماید لذا مستنداً به ماده (۱۳) قانون عملیات بانکی بدون ربا و مواد (۴۰) تا (۴۶) آیین‌نامه مذکور؛ از آنجا که هدف از معاملات سلف، تأمین سرمایه در گردش واحدهای تولیدی می‌باشد، عقد سلف نیز فارغ از ماهیت نوع قرارداد و با توجه به وحدت ملاک ماهیت اجرایی آن با احکام مندرج در ماده (۱۳۸) مکرر قانون مالیات‌های مستقیم، در جزء (الف - ۲) بند ۶ بخشنامه موضوع شکایت هم راستای عقود مشارکتی تلقی گردیده است.

۲- ذکر عبارت «حداکثر تا میزان حداقل سود مورد انتظار عقود مشارکتی» در جزء مذکور از بخشنامه موضوع شکایت، جهت ایجاد مشوق برای صاحبان درآمد متناسب با آورده نقدی برای تأمین مالی پروژه، طرح و سرمایه در گردش بنگاه‌های تولیدی به شرح یادشده، با در نظر گرفتن اصل (۵۱) قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و اصول کلی